Судья: Васин А.А.

гр. дело № 11-15458

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

26 июля 2012 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Зыбелевой Т.Д., судей Павловой И.П., Грибова Д.В., при секретаре Попугаеве М.Ю., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибова Д.В., дело по частной жалобе Костина Е.Е. на определение Басманного районного суда г. Москвы от 21 мая 2012 года в редакции определения Басманного районного суда г. Москвы от 21 июня 2012г., которым постановлено: произвести замену взыскателя Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России ОАО) на ЗАО «ГРОСС МОБИЛ» по гражданскому делу № 2-188/10 по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России ОАО) к ООО «Сигур», ЗАО «ГРОСС МОБИЛ», Костину Е.Е. о взыскании солидарной задолженности по кредитному договору на сумму в размере (…) руб. (…) коп.

**УСТАНОВИЛА:**

Решением Басманного районного суда города Москвы от 12 мая 2010 года в пользу ОАО Сбербанк России взыскано солидарно с ООО «Сигур», ЗАО «Гросс Мобил», Костина Е.Е. задолженность по кредитному договору.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 01.12.2009г. в отношении ЗАО «ГРОСС МОБИЛ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Удельнов Г.В.

22 декабря 2011 года Арбитражный суд города Москвы вынес определение об утверждении мирового соглашения между ЗАО «ГРОСС-МОБИЛ» в лице конкурсного управляющего Быкова С.Ю. и конкурсными кредиторами, производство по делу прекращено.

Согласно платежным поручениям №1 от 30.01.2012 года, №6 от 28.02.2012 года ЗАО «ГРОСС МОБИЛ» произвело частичное погашение основного долга перед Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (Сбербанк России ОАО) на сумму (…) руб.

В целях соблюдения мирового соглашения Ищенко Л.С. (поручитель) исполнил обязательства ЗАО «Гросс-Мобил» по погашению задолженности перед Сбербанком в размере (…) руб., в результате чего получил право регрессного требования.

В качестве исполнения обязательств ЗАО «ГРОСС-МОБИЛ» поручителю был выдан простой вексель на сумму (…) руб., (…) коп.

Представитель ЗАО «ГРОСС МОБИЛ» обратился в суд с заявлением о замене стороны, указывая, что у ЗАО «ГРОСС МОБИЛ» возникло право требования к ООО «СИГУР» на сумму (…) руб. (…) коп.

Представитель Акционерного коммерческого Сберегательного Российской Федерации (Сбербанк России ОАО) - Фомина В.Л заседание явилась, не возражала против удовлетворения заявления.

Заинтересованное лицо Костин Е.Е. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть заявление в его отсутствие.

Представитель заинтересованного лица ООО «Сигур» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд постановил вышеуказанное определение, об отмене которого просит Костин Е.Е. в своей частной жалобе, ссылаясь на то, что при вынесении обжалуемого определения суд первой инстанции нарушил нормы процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, руководствуясь ч. 2 ст. 333 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Удовлетворяя заявление о замене взыскателя, суд первой инстанции исходил из того, что 02 апреля 2012 года ОАО Сбербанк России передал необходимые документы ЗАО «Гросс Мобил», о чем составлен акт приема-передачи, в связи с чем суд посчитал возможным произвести замену взыскателя ОАО «Сбербанк» на ЗАО «Гросс Мобил» по гражданскому делу № 2-188/10 по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России ОАО) к ООО «Сигур», ЗАО «ГРОСС МОБИЛ», Костину Е.Е. о взыскании солидарной задолженности по кредитному договору на сумму в размере (…) руб. (…) коп.

С этим выводом согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Таким образом, процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством, к которому относятся: смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования и перевод долга, переход прав и обязанностей на основании закона.

Статьей 387 ГК РФ установлено, что права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств: вследствие исполнения обязательства должника его поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что ЗАО «ГРОСС МОБИЛ» исполнил обязательства ООО «СИГУР» по кредитному договору и состоявшемуся решению суда перед Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (Сбербанк России ОАО) на сумму (…) руб.

В соответствии с п. 1 ст. 382 и ст. 387 ГК РФ, основанием для перехода прав кредитора к другому лицу на основании закона является исполнение обязательства должника его поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству.

В соответствии со ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Общее правило, содержащееся в ст. 384 ГК РФ, о переходе к новому кредитору прав, обеспечивающих исполнение обязательства, не подлежит применению к отношениям по переходу прав кредитора к поручителю, исполнившему обязательство должника, поскольку эти отношения регулируются специальной нормой права, которой определен иной объем прав, переходящих к новому кредитору.

Объем прав поручителя, исполнившего обязательство, определен ст. 365 ГК РФ и является исчерпывающим.

В соответствии с п. 1 ст. 365 ГК РФ, к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежащие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

В соответствии со ст. ст. 307, 308 ГК РФ, сторонами обязательства являются кредитор и должник, в силу обязательства кредитор имеет право требования к должнику.

Таким образом, переход прав кредитора означает переход права требования к должнику.

Нормой ст. 365 ГК РФ не установлено, что к поручителю, исполнившему обязательство, переходят иные права, обеспечивающие обязательство, кроме права залогодержателя. Поэтому к поручителю, исполнившему обязательство, не переходит право требования исполнения обязательства к другим поручителям должника.

В силу изложенного, вывод суда о праве заявителя ЗАО «ГРОСС МОБИЛ» требовать его замены как правопреемника по взысканию денежных средств в отношении Костина Е.Е. как другого поручителя должника не соответствует требованиям закона.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что определение Басманного районного суда г. Москвы от 21 мая 2012 года в редакции определения Басманного районного суда г. Москвы от 21 июня 2012г. об исправлении описки подлежит отмене.

Ходатайство о замене ОАО «Сбербанк России» на ЗАО «ГРОСС МОБИЛ» в части взыскания с ООО «СИГУР» (…) руб. удовлетворить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 331 -334 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Басманного районного суда г. Москвы от 21 мая 2012 года в редакции определения Басманного районного суда г. Москвы от 21 июня 2012г. отменить.

Вынести по делу новое определение.

Произвести замену взыскателя Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России ОАО) на ЗАО «ГРОСС МОБИЛ» по гражданскому делу № 2-188/10 по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России ОАО) к ООО «Сигур», ЗАО «ГРОСС МОБИЛ», Костину Е.Е. о взыскании солидарной задолженности по кредитному договору в части взыскания с ООО «СИГУР» денежных средств на сумму в размере (…) руб. (…) коп.

**Председательствующий**

**Судьи**